



JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE YOPAL

Yopal, 03 de agosto de 2023

Proceso: GARANTIA MOBILIARIA
Cuaderno: 01
Radicación: 850014003001-**2022-00527-00**
Demandante: FINANZAUTO S.A.
Demandado: SUPERDISTRANARE S.A.S.
NIT. 900.859.365-5

OBJETO

De conformidad con las solicitudes de terminación presentadas por el apoderado de la parte demandante este despacho considera pertinente realizar las siguientes,

CONSIDERACIONES

La Ley 1676 de 2013 introduce un nuevo régimen de garantías mobiliarias en Colombia inspiradas sobre la base de la libertad de configuración contractual de las partes.

El concepto de garantía mobiliaria se refiere a toda operación que tenga como efecto garantizar una obligación con los bienes muebles del garante e incluye, entre otros, aquellos contratos, pactos o cláusulas utilizados para garantizar obligaciones respecto de bienes muebles, entre otros la venta con reserva de dominio, la prenda de establecimiento de comercio, las garantías y transferencias sobre cuentas por cobrar, incluyendo compras,



JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE YOPAL

cesiones en garantía, la consignación con fines de garantía y cualquier contemplada en la legislación con anterioridad a esta ley.

Ahora bien, en la pluricitada ley se establecieron tres mecanismos de ejecución bajo los cuales el acreedor garantizado podrá hacer efectiva la garantía mobiliaria para la satisfacción de sus créditos, en caso de presentarse incumplimiento por parte del deudor. Estos mecanismos difieren notablemente en cuanto a los requisitos que deben observarse para su admisión, la competencia para su conocimiento y el trámite previsto para tal fin. En efecto, este singular modelo consagra los siguientes mecanismos y/o procedimientos:

- 1) *Pago Directo*
- 2) *Ejecución Judicial*
- 3) *Ejecución Especial de la Garantía*

1. Pago Directo

Este mecanismo faculta al acreedor para satisfacer su crédito directamente con los bienes dados en garantía, previo acuerdo entre las partes o cuando el acreedor garantizado sea tenedor del respectivo bien.

Es un procedimiento que inicialmente es de competencia exclusiva y trámite directo entre el acreedor y su deudor o garante. No obstante, se estableció que en caso de no lograrse la entrega del bien voluntariamente por el deudor, el acreedor garantizado podrá acudir ante la autoridad jurisdiccional sólo



JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE YOPAL

para que se ordene la aprehensión y entrega del automotor objeto de prenda.

Así las cosas, la competencia del juez se circunscribe únicamente en la orden de aprehensión y entrega de la garantía mobiliaria, sin que sea dable exigir o avocarse otras facultades que desborden la competencia y el procedimiento enmarcado en la ley.

De igual forma, ha de advertirse que no hace parte de la estructura procedimental aquí decantada, la terminación del asunto, dado que no se regularon formas o causales específicas de terminación, menos aún por pago de la obligación por cuanto no se trata del cobro de sumas de dinero, y además, en el trámite ordenado por el juez no se vincula a la ejecutada.

2. Ejecución Judicial

En este mecanismo el acreedor garantizado podrá hacer efectiva la garantía mediante el proceso de adjudicación realización especial de la garantía real regulado en el artículo 467 y 468 del Código General del Proceso.

Como puede observarse la competencia para su trámite reside en la autoridad judicial quien tiene la facultad de adelantar el procedimiento señalado en el estatuto procesal.

La particularidad de este procedimiento es que el deudor puede ejercer su defensa mediante los mecanismos y excepciones contemplados en esta ley, indicando las pruebas que puedan



JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE YOPAL

aportar las partes, los recursos que pueden proponerse y las actuaciones subsiguientes.

3. Ejecución Especial de la Garantía

La ejecución especial de las garantías mobiliarias será procedente en los eventos consagrados en el artículo 62 de la ley 1676 de 2013, previendo que son competentes para su conocimiento los Notarios y Cámaras de Comercio. Dicho mecanismo inicia con la inscripción en el registro del formulario registral de ejecución, inscripción que tendrá efectos de notificación del inicio de la ejecución y solicitará al notario o a la Cámara de Comercio, según se haya convenido, o a quien escoja el acreedor en caso de ausencia de convenio, el envío de una copia de la inscripción de la ejecución al garante.

Igualmente, el mecanismo bajo examen establece la oportunidad para el garante de oponerse a la ejecución, oposición que deberá fundar en las causales taxativamente allí previstas, y bajo el trámite señalado en el artículo 67 ibidem, norma que prevé que, en cualquier caso, el acreedor podrá terminar la ejecución especial mediante aviso a la autoridad jurisdiccional competente.

Aunado a lo anterior, el Artículo 72 correspondiente al mismo capítulo de la ejecución especial dispone que: “En cualquier momento antes de que el acreedor garantizado disponga de los bienes dados en garantía, el garante o deudor, así como cualquier otra persona interesada, tendrá derecho a solicitar la terminación de la ejecución, pagando el monto total adeudado al acreedor garantizado, así como los gastos incurridos en el procedimiento de ejecución”.



JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE YOPAL

Así mismo, puede el garante o deudor cuando se haya cumplido con todas las obligaciones garantizadas con una garantía mobiliaria, o se hubiere terminado la ejecución en los términos previstos en el artículo 72 o después de la enajenación o aprehensión de los bienes en garantía, solicitar al acreedor garantizado la cancelación de la inscripción de su garantía mobiliaria, si el acreedor no lo hace directamente podrá el deudor acudir ante un notario, o si con posterioridad aquel se niega a la cancelación de la garantía mobiliaria o guarda silencio, el notario remitirá las diligencias a la autoridad judicial para lo pertinente.

El caso concreto

Atendiendo la estructura antes desarrollada, las partes aquí implicadas acordaron que frente al incumplimiento por parte del deudor en el pago de la obligación se actuaría conforme al Artículo 60 de la Ley 1676 o “*mecanismo de ejecución por pago directo*”, regulado por el Artículo 2.2.2.4.2.3. del Decreto 1835 de 2015. Dicho mecanismo establece como se expuso, en torno a la retención del bien, que, si el deudor no realiza la entrega voluntaria, puede el acreedor garantizado solicitar a la autoridad jurisdiccional competente, esto es el juez civil, que libre orden de aprehensión y entrega.

Sumado a lo anterior, y conforme lo ha precisado la Corte Suprema de Justicia¹ mediante providencia de fecha 30 de noviembre de 2020, el procedimiento de pago directo funda su competencia en lo previsto en el numeral 7° del precepto 17 del Código General del Proceso establece que los jueces civiles municipales conocen en única instancia de «*todos los*

¹ Corte Suprema de Justicia. Radicación No. 11001-02-03-000-2020-02932-00.



JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE YOPAL

requerimientos y diligencias varias, sin consideración a la calidad de las personas interesadas».

Al respecto la Sala ha manifestado que:

“(...) no obstante que la última regla del mismo artículo [28 del Código General del Proceso] asigna la competencia “[p]ara la práctica de pruebas extraprocesales, de requerimientos y diligencias varias...” al “juez del lugar donde deba practicarse la prueba o del domicilio de la persona con quien debe cumplirse el acto, según el caso”, deja un vacío cuando se trata de la “retención”, toda vez que, se reitera, lo aquí perseguido es la mera aprehensión de un mueble donde y con quiera que se encuentre. (...) Así las cosas, es preciso superar esa laguna efectuando la integración normativa que prevé el artículo 12 ídem para salvar los “[v]acíos y deficiencias del código”, cometido para el que primariamente remite a “las normas que regulen casos análogos”, encontrándose que precisamente el numeral 7 del artículo 28 disciplina la situación más afín, pues, caso omiso de que aquí no se está ante un proceso, es claro que sí se ejercitan derechos reales. (CSJ AC519, 12 feb. 2018, rad. 2018-00109-00)”.

Improcedencia de la Terminación por Pago de la Obligación

En primer lugar, es menester aclarar que el procedimiento especial que aquí se adelanta es notoriamente distinto al proceso ejecutivo singular para el pago de sumas de dinero previsto en el Artículo 431 y subsiguientes del Código General del Proceso, razón que de entrada contraviene la petición del actor de solicitar terminación del proceso, cuando no existe proceso, y por pago total de la obligación, cuando no se están cobrando sumas de



JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE YOPAL

dinero, sino pretendiendo la aprehensión y entrega de un vehículo automotor.

Entonces, teniendo en cuenta que la actuación de esta jueza se limita a emitir la orden de aprehensión y entrega del bien objeto de garantía mobiliaria al solicitante demandante, este Juzgado mediante proveído de fecha 19 de julio de 2022, ordenó la aprehensión y entrega del vehículo a favor de la misma entidad solicitante, para cuyo efecto se ofició a la SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE YOPAL.

Sumado a lo anterior, en tanto que el mecanismo utilizado “pago directo” no enlista ninguna causal de terminación, verbigracia el pago de la obligación, es menester por analogía que el peticionario siga el procedimiento contemplado en artículos 72 y subsiguientes de la Ley 1676 de 2013 bajo el mecanismo de la “ejecución especial de la garantía” para que pueda disponerse la terminación del trámite de la referencia.

En idéntico sentido, el Artículo 2.2.2.4.1.31 del Decreto 1835 de 2015 preceptúa que el acreedor garantizado deberá inscribir un formulario de registro de terminación de la ejecución cuando:

- 1. Se efectúe el pago total de la obligación antes de la disposición de los bienes en garantía, así como de los gastos incurridos en el proceso de ejecución.*
- 2. Se efectúe pago parcial de la obligación mediando acuerdo de restablecimiento del plazo.*



JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE YOPAL

3. *Por cualquier evento que extinga la obligación garantizada, como la compensación, condonación, confusión y los demás previstos en la ley civil y comercial, salvo en el caso de la excepción relativa al pago por previsto en el artículo 1670 del Código Civil.*
4. *Cuando se termine la ejecución de la garantía.*
5. *No se inicie el procedimiento de ejecución dentro de los treinta (30) días siguientes a la inscripción del formulario de ejecución.*

En los eventos previstos en los numerales 1, 2, 3 y 4 el acreedor garantizado deberá efectuar la inscripción de la terminación de la ejecución dentro de los quince (15) días siguientes a la fecha del pago del saldo adeudado o de la suscripción del acuerdo de pago.

En el evento en que el acreedor garantizado no cumpla con la obligación mencionada en el inciso anterior, el garante podrá solicitar su cumplimiento en los términos del 76 de la Ley 1676 de 2013.

Finalmente, el Artículo 2.2.2.4.2.3 indica el numeral 9 que, culminado el procedimiento de pago directo, el acreedor garantizado deberá inscribir el formulario de terminación de la ejecución, modificación o cancelación de la inscripción, cuando corresponda, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 76 de la Ley 1676 de 2013 y 2.2.2.4.1.31 del presente decreto. Y en efecto como la orden de entrega es la misma entidad, ella puede disponer de dicha orden, y retirarla de la entidad comisionada, sin que intervenga este despacho.



JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE YOPAL

En virtud de lo anterior este despacho judicial,

RESUELVE

PRIMERO: Negar por improcedente la solicitud de terminación del proceso pago total de la obligación conforme a las consideraciones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: En caso de que la parte demandante presente desistimiento de la solicitud de aprehensión, antes de que el vehículo sea retenido, por Secretaría, previa verificación, y sin necesidad de auto que así lo ordene, comuníquesele el desistimiento de manera inmediata a la autoridad de Policía, y a la SIJIN, con el fin de que dichas autoridades efectúen la correspondiente cancelación de la orden de aprehensión.

TERCERO: OFICIAR a la SIJIN - Policía Nacional – Dirección de Tránsito y Transporte a nivel nacional, la cancelación de la orden de inmovilización del vehículo identificado con placas WDT737, por lo ya indicado. Por secretaria envíese el oficio correspondiente en los términos previstos en el artículo 11 de la Ley 2213 de 2022.

CUARTO: Adviértase a los extremos procesales que es su deber enviar a las demás partes del proceso después de notificadas, cuando hubieren suministrado una dirección electrónica o un medio equivalente para la transmisión de datos que se haya consignado en la demanda a los demandados, un ejemplar de los



JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE YOPAL

memoriales presentados en el proceso, exceptuando las peticiones de medidas cautelares, conforme a lo establecido en el numeral 14 del Artículo 78 del Código General del Proceso y en concordancia a lo preceptuado en el Artículo 9° de la Ley 2213 de 2022

En caso de incumplimiento al acto procesal reseñado en el párrafo anterior, dará lugar a la imposición de una multa equivalente de 1 salario mínimo legal mensual vigente (1smlmv) por cada infracción, en aplicación a lo previsto al inciso final del numeral 14, Artículo 78 del estatuto procesal y demás sanciones correccionales a que haya lugar.

QUINTO: Allegada el acta de entrega archívense las diligencias, dejando las constancias de rigor.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.


LILIANA EMPERATRIZ DEL ROCIO RIAÑO ESLAVA
LA JUEZA

Estado No. 0024 del 04 de agosto de 2023

Y.A.V.V.